

POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY
Krajské ředitelství policie Středočeského kraje
Územní odbor Praha venkov - JIH
Oddělení hospodářské kriminality
Masarykovo náměstí 708, 251 64 Mnichovice

Č. j. KRPS-292928-35/TČ-2025-011481-OND

Mnichovice 4. června 2026
Počet stran: 7

U S N E S E N Í

Podle ustanovení **§ 159a odst. 1** trestního řádu policejní orgán Územní odbor Praha venkov - JIH, Oddělení hospodářské kriminality, Masarykovo náměstí 708, 251 64 Mnichovice

o d k l á d á

trestní věc podezření ze spáchání trestného činu **Porušení povinnosti při správě cizího majetku** podle **§ 220 odst. 1** trestního zákoníku, kterého se měl dopustit:

neznámý pachatel,

tím, že

Rada obce Kamenice v roce 2024 a 2025 odsouhlasila projekt "Rozšíření parkovací plochy před prodejnou Billa - I. etapa", resp. projekt "Rekonstrukce čerpací stanice PHM Nová Hospoda Kamenice", kdy v rámci jejich následné realizace došlo k vynaložení veřejných finančních prostředků obce Kamenice, mimo jiné, také na tu část prostor, resp. pozemků, které nejsou ve vlastnictví obce Kamenice, ale soukromých fyzických osob a to, aniž by obec Kamenice měla předmětné užití veřejných finančních prostředků na zhodnocení vlastnictví soukromých fyzických osob, jakkoliv právně upraveno, přičemž tak ze strany obce došlo k neoprávněné výhodě soukromých fyzických osob, které jsou vlastníky dotčených pozemků, kdy došlo k upřednostnění zájmu soukromého před zájmem veřejným, aniž by ze strany soukromých fyzických osob došlo k dostatečnému protiplnění ve prospěch obce, čímž tak byla obci Kamenice způsobena škoda v minimálním rozsahu nikoliv malém,

neboť ve věci nejde o podezření z trestného činu a není na místě věc vyřídit jinak.

O d ů v o d n ě n í

Zdejší policejní součástí OHK ÚO Praha venkov - JIH, byly dne 18.11.2025 zahájeny úkony trestního řízení ve věci podezření ze spáchání trestného činu Porušení povinnosti při správě cizího majetku podle § 220 odst. 1 trestního zákoníku, kterého se měla dopustit blíže neustanovená osoba jednající za obec Kamenice, shora popsáním jednáním.

Policejní komisař v dané věci vycházel jak z Podnětu k prošetření podezření ze spáchání trestného činu ze dne 02.10.2025, který byl ze strany Ministerstva vnitra ČR, Odbor veřejné správy, dozoru a kontroly, zdejší policejní součástí doručen cestou Okresního státního zastupitelství Praha - východ, tak i dokumentů k tomuto přiložených.

Za účelem upřesnění oznamovaných skutečností byli následně vyslechnuti zástupci podatelky, tj. Ing. Mgr. JUDr. Roman ŠIROKÝ, Ph.D. a Mgr. Gregor Dušička, kteří k dané věci, mimo jiné, uvedli, že se v plném rozsahu odkazují na své předchozí podání a konstatují, že podnět slouží výhradně k prošetření věci, nikoli jako trestní oznámení, k jehož podání nejsou příslušní. K případné škodě, která mohla vzniknout protiprávním jednáním, se nemůžou vyjádřit, neboť kontrolu hospodaření obce provádí Krajský úřad Středočeského kraje po ukončení příslušného účetního období. Dále pak uvedli, že v případech, kdy je zjištěno pochybení obce, je obec standardně vyzvána ke sjednání nápravy, a pokud tak neučiní, je podána žaloba. V případě obce Kamenice by však tento postup nebyl účelný, jelikož finanční prostředky určené na dotčené projekty již byly vyčerpány a nápravu nebylo možné realizovat. K projektům uvedeným ve shora zmiňovaném podnětu uvedli, že neprováděli kontrolu konkrétních prací ani jejich rozsah, neboť jim tato činnost nepřísluší. Dále se odkazují na jednotlivé smlouvy o dílo, v nichž je rozsah prací a rozpočet jednoznačně vymezen a také na své sdělení ze dne 2. října 2025, doručené obci Kamenice, v němž byla věc posouzena v souladu se zákonem o obcích. Konstatují, že sjednání nápravy nebylo v daných případech možné nebo by bylo značně obtížné, a proto nebylo vydáno žádné doporučení k nápravě. Uvádí, že provedený dozorový proces měl pro obec přínos v tom, že její vedení bude v budoucnu postupovat v souladu s příslušnými právními předpisy. Podnět týkající se otázky, zda obec Kamenice jedná s péčí řádného hospodáře, byl postoupen Krajskému úřadu Středočeského kraje, který provádí přezkum hospodaření obcí. Informace byla současně zaslána Ministerstvu financí.

Následně byla ve věci oslovena také obec Kamenice, kdy byla vyzvána jak k podrobnému vyjádření ke shora uvedeným předmětným projektům, které byly z její strany realizovány, zejména pak ke skutečnostem, z jakého důvodu došlo k vynaložení veřejných finančních prostředků obce, na zhodnocení soukromých pozemků, případně zda bylo majiteli těchto pozemků vynaloženo nějaké protiplnění ve prospěch obce, tak i k doložení všech stěžejních dokumentů, které s danou věcí souvisejí.

Současně byla obec Kamenice také vyzvána (v souvislosti se zněním § 50 odst. 1 trestního řádu), k ustanovení osoby zmocněnce, který bude dále obec Kamenici v předmětné trestní věci zastupovat (viz nálezy Ústavního soudu ČR ze dne 24.05.2022, sp. zn. I. ÚS 618/22), přičemž osoba zmocněnce poškozeného, tj. obec Kamenice, aby v daném případě zastupovala a hájila jeho zájmy a práva, je v tomto případě vyžadována z důvodu toho, neboť je dáno podezření, že se shora uvedeného protiprávního jednání mohly dopustit osoby působící ve vedení obce, kdy pro další postup v rámci probíhajícího trestního řízení, je tak zapotřebí, aby obec zastupovala osoba nestranná a především osoba, která nemůže být s případným podezřením ze spáchání předmětného protiprávního jednání vůči poškozené, spojována.

Co se týče osoby zmocněnce, tak dne 21.01.2026 pak policejní komisař obdržel vyrozumění od Mgr. et Mgr. Petra Horáčka (ČAK: 18298), o tom, že převzal onu funkci zmocněnce a to na základě plné moci ze dne 13.01.2026, kterou doložil.

Policejní komisař následně obdržel také rozsáhlé a podrobné vyjádření obce Kamenice ze dne 06.02.2026, ve kterém je pak poukazováno na to, že obec Kamenice realizovala dvě investiční akce – rekonstrukci části Ringhofferova náměstí a rekonstrukci části návsi Nová Hospoda. Obě investice byly schváleny zastupitelstvem obce, provedeny v souladu s právními předpisy a směřovaly k zajištění veřejného zájmu, zejména bezpečnosti a funkčnosti veřejných prostranství.

Co se týče rekonstrukce části Ringhofferova náměstí, tak toto představuje klíčové veřejné prostranství obce, které dlouhodobě slouží jako centrum občanské vybavenosti. Vzhledem k nárůstu dopravní zátěže a zhoršujícímu se technickému stavu zpevněných ploch bylo nezbytné rozšířit parkovací kapacity a provést jejich rekonstrukci. Část parkoviště se nachází na pozemku ve spoluvlastnictví obce a soukromé osoby. Konstrukční vrstvy parkoviště jsou majetkem obce a byly na pozemek umístěny se souhlasem spoluvlastnice a na základě stavebního povolení. Investice tak směřovala výhradně do majetku obce a spoluvlastníci nevznikli žádný majetkový prospěch.

Zastupitelstvo obce schválilo finanční prostředky rozpočtovým opatřením. Rada obce následně v rámci své pravomoci zajistila výběrové řízení a uzavření smlouvy o dílo. Realizovaná investice přinesla zvýšení bezpečnosti, zlepšení dopravní obslužnosti a rozšíření parkovacích možností pro veřejnost.

Co se týče rekonstrukce části návsi Nová Hospoda, tak v tomto případě se jedná o dopravně exponované veřejné prostranství, na němž se nachází krajská silnice, provozovny služeb a čerpací stanice. Autobusové zastávky byly dlouhodobě umístěny v nevyhovujících a nebezpečných polohách, což potvrdily odborné posudky a bezpečnostní audit. Za účelem odstranění nebezpečných dopravních situací bylo nezbytné přesunout stáčení místo čerpací stanice, upravit objíždnu trasu pro cisterny a vytvořit prostor pro bezpečné umístění zastávky PID. Investice byla realizována na soukromých pozemcích se souhlasem jejich vlastníků, neboť obec na návsi nevlastní žádné pozemky. Vlastník dotčeného pozemku JUDr. Honzík, po dokončení investice, bezúplatně převedl obci část pozemku pod novou zastávkou a vzdal se nároků na náhradu za dlouhodobé užívání svého pozemku veřejností. Hodnota darovaného pozemku převyšuje hodnotu investice obce do úprav. Dohoda o narovnání, která vyčíslila náklady obou stran a potvrdila vypořádání vzájemných nároků, byla schválena zastupitelstvem obce.

Závěrem je pak uvedeno, že obec postupovala v obou případech v souladu se zákonem o obcích, rozpočtovými pravidly a zásadami transparentního hospodaření. Investice byly řádně schváleny, realizovány na základě výběrových řízení a směřovaly k zajištění bezpečnosti, funkčnosti a rozvoje veřejných prostranství. Soukromým vlastníkům nevznikl nepřiměřený prospěch a v jednom případě obec získala hodnotný pozemek bezúplatně do svého vlastnictví.

Vyjádření obce Kamenice bylo současně doloženo také všemi stěžejními dokumenty a podklady, které s předmětnými věcmi souvisejí.

Do trestního spisu byla dále založena také Zpráva o výsledku přezkoumání hospodaření obce Kamenice za rok 2025 ze dne 27.02.2026, která byla vyhotovena Krajským úřadem Středočeského kraje, Odbor kontroly.

Přezkoumání hospodaření obce Kamenice za rok 2025 proběhlo ve dvou termínech v roce 2025 a 2026 a zahrnovalo kontrolu rozpočtu, účetnictví, majetkových operací, veřejných zakázek i smluv. Kontrola byla provedena výběrově a vycházela z platných právních předpisů. Přezkoumání hospodaření územního celku nebyly zjištěny chyby ani nedostatky. Obec předložila kompletní dokumentaci – rozpočty, výkazy, účetní knihy, smlouvy, inventarizaci i podklady k veřejným zakázkám. Kontrola se zabývala také podnětem Ministerstva vnitra ČR, týkajícím se rekonstrukce čerpací stanice, přičemž „avizované porušení § 2 zákona č. 420/2004 Sb., resp. § 38 a § 85 zákona o obcích nebylo prokázáno.“. Veškeré investice byly řádně zaúčtovány jako majetek obce a nebyl prokázán žádný „skrytý dar“ ani zvýhodnění třetích osob. Obec rovněž neporušila pravidla hospodaření, neuzavírala rizikové smlouvy a neprováděla operace, které by odporovaly zákonu o obcích. Závěrem kontrolní orgán konstatoval, že hospodaření obce bylo v pořádku, bez chyb a bez nutnosti přijímat nápravná opatření. Ukazatele zadluženosti zůstaly pod zákonnými limity a obec hospodařila transparentně a v souladu s právními předpisy.

Dne 10.03.2026 bylo ve věci vydáno usnesení podle § 159a odst. 1 tr. řádu, na základě kterého došlo k jejímu odložení, neboť jak z výsledku zástupců MV ČR, tak i z vyjádření obce Kamenice a z předložené dokumentace vyplynulo, že obě investiční akce – rekonstrukce části Ringhofferova náměstí a rekonstrukce části návsi Nová Hospoda – byly řádně schváleny zastupitelstvem obce, realizovány v souladu s právními předpisy a směřovaly k zajištění veřejného zájmu, zejména bezpečnosti a funkčnosti veřejných prostranství, přičemž investice byly provedeny na základě výběrových řízení, na základě stavebních povolení a se souhlasem vlastníků dotčených pozemků, kdy nebylo zjištěno, že by soukromým osobám vznikl nepřiměřený majetkový prospěch. Toto bylo navíc podpořeno také Zprávou o výsledku přezkoumání hospodaření obce Kamenice za rok 2025, vyhotovené ze strany Krajského úřadu Středočeského kraje, přičemž tento

kontrolní orgán neshledal žádné chyby ani nedostatky v hospodaření obce, a to ani ve vztahu k investičním akcím, které byly předmětem podnětu Ministerstva vnitra ČR, kdy kontrola výslovně uvedla, že avizované porušení zákona nebylo prokázáno a že veškeré investice byly řádně záúčtovány jako majetek obce.

Dne 10.04.2026 došlo ze strany dozorujícího státního zástupce Okresního státního zastupitelství Praha - východ, k vydání usnesení podle § 174 odst. 2 písm. e) trestního řádu, na základě kterého došlo ke zrušení usnesení policejního orgánu o odložení věci a to zejména pro předčasnost takového rozhodnutí ve věci, kdy tak došlo k vrácení věci do prověřování.

Ve věci byl následně proveden výslech podatele původního podnětu k prošetření podezření z nezákonného postupu vedení obce Kamenice ze dne 28.08.2025, kterým se následně zabývalo MV ČR, Odbor veřejné správy, dozoru a kontroly, tj. Ing. Pavel ŠOTOLA, nar. 15.07.1954, který ve své výpovědi, mimo jiné, uvedl, že jako člen zastupitelstva obce Kamenice a předseda finančního výboru dlouhodobě sleduje rozpočtové hospodaření obce a má detailní znalost o schvalovaných investicích. Uvedl, že zastupitelstvo obce dne 04.12.2024 schválilo rozpočet na rok 2025, který neobsahoval žádnou položku týkající se rekonstrukce čerpací stanice pohonných hmot na Nové Hospodě. Podle jeho tvrzení byla schválena investice ve výši 14 mil. Kč výhradně na úpravy veřejného prostoru, chodníků a komunikací ve vlastnictví obce. Ing. Šotola dále uvedl, že rada obce v období od 02.04.2025 do 06.05.2025 rozhodla o zadání a uzavření smlouvy na rekonstrukci čerpací stanice PHM, a to bez předchozího schválení rozpočtového opatření zastupitelstvem. Dne 04.04.2025 byla obcí vydána zadávací dokumentace k této rekonstrukci a dne 09.06.2025 byla uzavřena smlouva o dílo se zhotovitelem. Samotná realizace proběhla v období od června do srpna 2025. Podle Ing. Šotoly obec dne 13.08.2025 deklarovala, že nemá žádný smluvní vztah s vlastníkem pozemku, na němž se čerpací stanice nachází. Uvedl, že investice byla provedena do soukromého majetku bez jakéhokoli smluvního ujednání či protiplnění. Ministerstvo vnitra podle jeho sdělení dne 02.10.2025 upozornilo na možné znaky nepovolené veřejné podpory. Dne 10.12.2025 došlo na zastupitelstvu obce k dodatečnému narovnání právních vztahů formou darování přilehlého parčíku obci ze strany vlastníka čerpací stanice. Ing. Šotola dále uvedl, že podle jeho přesvědčení nebylo prokázáno řádné rozpočtové krytí této investice a že není zřejmé, zda hodnota darovaného pozemku odpovídá rozsahu investice přesahující 12 mil. Kč. Uvedl také, že technický stav čerpací stanice před rekonstrukcí nebyl objektivně doložen a není zřejmé, zda rekonstrukce byla nezbytná. Podle jeho názoru sled událostí nasvědčuje tomu, že právní vztahy byly narovnávány až po realizaci investice. K výpovědi pak předložil dokumenty, které mají jeho tvrzení dokládat, zejména zápisy ze zastupitelstva a rady obce, rozpočtová opatření, zadávací dokumentaci, smlouvu o dílo, stanoviska obce, sdělení Ministerstva vnitra, znalecký posudek technického stavu čerpací stanice a další doprovodné materiály.

Následně byl ve věci slyšen JUDr. Daniel HONZÍK, nar. 25.06.1961, tj. majitel dotčeného pozemku, na kterém je umístěna ona ČS PHM, přičemž tento ve své výpovědi, mimo jiné, uvedl, že je vlastníkem předmětného pozemku v obci Kamenice - Nová Hospoda, na kterém se nachází již zmiňovaná ČS PHM. Tato čerpací stanice byla podle jeho sdělení řádně zkolaudována, je plně funkční a provozuje ji (nájemníkem je) spol. KM Prona, přičemž tato nevyžadovala žádnou modernizaci ani stavební zásah. JUDr. Honzík opakovaně zmínil, že ČS PHM byla i v minulosti plně funkční a nevyžadovala jakoukoliv modernizaci nebo přestavbu. Na dotčeném pozemku byla rovněž umístěna zastávka MHD a to bez nájemní smlouvy, pouze na základě dřívější dohody s tehdejší starostou obce Tomášem Kláskem. V roce 2021 rozhodl Středočeský kraj o rozsáhlé modernizaci silnice II/603, přičemž v návaznosti na toto rozhodnutí zahájil stavební úřad územní řízení, do něhož JUDr. Honzík podal námítky, neboť plánovaná rekonstrukce zasahovala do provozu čerpací stanice, zejména do umístění stáčecího místa a přístupu k němu. Obec Kamenice se k těmto námítkám vyjádřila s příslibem, že veškeré úpravy čerpací stanice, které budou nezbytné pro realizaci krajské stavby, provede na své náklady. Jednalo se zejména o přeložení

stáčecího místa, vybudování nové příjezdové komunikace a výstavbu nové zastávky MHD. Na základě tohoto příslibu JUDr. Honzík své námítky vzal zpět. V důsledku přeložení stáčecího místa musel JUDr. Honzík podle svého vyjádření vynaložit náklady ve výši přibližně 2,6 mil. Kč, které označil za vynucenou investici, již by jinak neprováděl. Uvedl rovněž, že čerpací stanice byla po dobu jednoho měsíce zcela uzavřena a další dva měsíce fungovala v omezeném režimu. K těmto tvrzením předložil přehled fakturace nákladů. Z jeho výpovědi dále vyplynulo, že již začátkem roku 2020 jej tehdejší starosta obce Kamenice Ing. Čermák žádal o odkup části pozemku potřebného pro budoucí stavební úpravy. Následně se dohodli, že JUDr. Honzík tuto část pozemku obci daruje. Dohoda o darování byla podle jeho sdělení dosažena již v roce 2021, samotné darování bylo realizováno v roce 2025, což dokládá předložená darovací smlouva a výpis z katastru nemovitostí. Mezi JUDr. Honzíkem a obcí Kamenice byla rovněž uzavřena dohoda o narovnání, kterou předložil. Uvedl, že mu je známo, že Středočeský krajský úřad provedl kontrolu postupu obce, přičemž nezjistil žádné pochybení. K podanému vysvětlení předložil celkem patnáct listin, mimo jiné žádost obce o odkup pozemku z roku 2020, podané námítky a jejich zpětvzetí z roku 2021, komunikaci se starostou, přehled vynaložených nákladů, darovací smlouvu, výpis z katastru nemovitostí, dohodu o narovnání, kolaudační rozhodnutí čerpací stanice a dokumentaci k územnímu a stavebnímu řízení z let 2021 až 2024. Uvedl, že se na tyto listiny v plném rozsahu odkazuje a považuje je za nedílnou součást své výpovědi.

Další osobou, která byla v rámci prověřování vyslechnuta, je Ing. Pavel ČERMÁK, nar. 23.03.1965, tj. starosta obce Kamenice, který ve své výpovědi, mimo jiné, uvedl, že obec Kamenice se k předmětné věci již podrobně vyjádřila ve svém písemném stanovisku ze dne 06.02.2026, na které se v plném rozsahu odkazuje. K projektu týkajícímu se přesunu autobusových zastávek na návsí Nová Hospoda sdělil, že tento projekt byl zahájen již v roce 2019 v návaznosti na dlouhodobé požadavky na řešení bezpečnostní situace v této lokalitě a v souvislosti s rekonstrukcí silnice II/603, která je ve vlastnictví Středočeského kraje. Projekt zahrnoval jak rekonstrukci celé návsi, tak přesun autobusových zastávek, přičemž v rámci příprav bylo posuzováno několik variant řešení. Všechna tato řešení však vyžadovala zásah do soukromého pozemku ve vlastnictví JUDr. Honzíka, na němž se nachází čerpací stanice pohonných hmot. Zástupce obce dále uvedl, že všichni zastupitelé obce byli od roku 2019 průběžně informováni o stavu příprav projektu i o jednotlivých variantách řešení. Finální podoba projektu, která je v současné době realizována, byla zastupitelům, včetně pana Ing. Šotoly, známa již v roce 2022. Projektová dokumentace byla sdílena prostřednictvím cloudového úložiště přístupného zastupitelům. Toto řešení získalo před rokem 2024 stavební povolení a byl k němu zpracován rozpočet ve výši přibližně 14 mil. Kč. Ing. Čermák zdůraznil, že již od počátku bylo zřejmé, že část finančních prostředků bude nutné investovat do soukromého majetku JUDr. Honzíka, neboť jiný způsob technického a bezpečnostního řešení nebyl možný. O této skutečnosti byli zastupitelé obce informováni od počátku projektu. K jednáním s JUDr. Honzíkem uvedl, že tato probíhala již před rokem 2019. V roce 2020 byl JUDr. Honzík obcí požádán o předložení cenové nabídky na odkup dotčených pozemků, avšak žádná nabídka nebyla obci doručena. Z následných jednání vyplynulo, že JUDr. Honzík zvažuje darování dotčených pozemků obci. Tento postup byl potvrzen v rámci vypořádání námitek ke stavebnímu povolení v září 2021. Přestože nebyla uzavřena smlouva ani smlouva budoucí darovací, byla věc řešena jak ústně, tak písemně. Obě strany se dohodly, že darovací smlouva bude uzavřena až po dokončení stavby, kdy bude vyhotoven geometrický plán skutečného provedení. K tomu došlo v roce 2025, kdy JUDr. Honzík dotčené pozemky obci daroval. Tyto pozemky byly nezávislým znalcem oceněny na částku přibližně 5 mil. Kč. Ing. Čermák dále uvedl, že z obecního rozpočtu bylo na danou investici dosud vynaloženo přibližně 9 mil. Kč a to na vybudování nové objízdné trasy pro cisterny s pohonnými hmotami a na přesun stáčecího místa. Z obecního rozpočtu nedošlo k rekonstrukci objektu čerpací stanice. Po uzavření narovnání s JUDr. Honzíkem a po darování dotčené části pozemku činily výdaje obce na uvedené práce přibližně 4 mil. Kč. Investice je nadále vedena v majetku obce Kamenice, kdy k předání JUDr. Honzíkovi nedošlo, na čemž se obě strany dohodly. Co se týče tvrzení Ing. Šotoly, coby předsedy finančního výboru obce, tak k tomuto Ing. Čermák uvedl, že tento nesprávně uvádí, že investice ve výši 14 mil. Kč neměla jasný účel, že

zastupitelé nebyli seznámeni s jejím obsahem a že rada obce realizovala jinou investici, než byla schválena. Ing. Čermák uvádí, že rada obce postupovala v souladu se zákonem o obcích a realizovala investici, kterou zastupitelé schválili a na kterou vyčlenili finanční prostředky. Při schvalování rozpočtu byla částka 14 mil. Kč jednoznačně určena na rekonstrukci návsi Nová Hospoda. Projektová dokumentace byla zpracována pouze na tuto investici a výběrové řízení bylo vyhlášeno na základě dokumentace a stavebního povolení, s nímž byli zastupitelé seznámeni. Dále uvedl, že vzhledem k tomu, že zastupitelé znali celkovou výši investice již v prosinci 2024 a do rozpočtu přidělili dostatek prostředků, nebylo nutné v průběhu roku 2025 provádět jakékoliv rozpočtové opatření. Začátkem roku 2026 byla provedena kontrola hospodaření obce Kamenice ze strany Středočeského kraje, která se zaměřila zejména na předmětnou investici návsi na Nové Hospodě, přičemž provedenou kontrolou nebylo zjištěno žádné pochybení a potvrdila se správnost účtování této investice.

Jak již bylo uvedeno v usnesení o odložení věci ze dne 10.03.2026, pro naplnění skutkové podstaty trestného činu podle § 220 odst. 1 trestního zákoníku je nezbytné, aby pachatel porušil povinnost spravovat cizí majetek, a to úmyslně nebo z hrubé nedbalosti, a aby v důsledku takového jednání vznikla škoda nikoli malá. Prověřováním však nebylo zjištěno porušení povinnosti při správě majetku, nebyla prokázána žádná škoda a nebyly zjištěny okolnosti svědčící o úmyslném či hrubě nedbalostním jednání. Postup obce byl v obou případech veden snahou o zajištění veřejného zájmu a byl podložen odbornými posudky, rozhodnutími zastupitelstva a souhlasem dotčených vlastníků.

S ohledem na výše uvedené skutečnosti nebyly zjištěny žádné okolnosti, které by nasvědčovaly tomu, že v daném případě došlo ke spáchání trestného činu Porušení povinnosti při správě cizího majetku podle § 220 odst. 1 trestního zákoníku, ani žádného jiného trestného činu uvedeného ve zvláštní části tohoto zákona. Skutek popsany v podnětu Ministerstva vnitra ČR, tak není trestným činem a nejsou dány důvody pro zahájení trestního stíhání.

Provedeným prověřováním nebyly zjištěny žádné nové skutečnosti nasvědčující tomu, že by jednáním zástupců obce Kamenice došlo k takovému protiprávnímu jednání, které by bylo nutné řešit prostředky trestního práva, nebyla prokázána škoda na majetku obce, vznik nepřiměřeného majetkového prospěchu třetím osobám ani úmyslné či nedbalostní jednání směřující k jejímu způsobení. Zjištěné skutečnosti svědčí o tom, že postup obce byl veden snahou zajistit realizaci veřejné infrastruktury a bezpečnost dopravního prostoru, nikoli úmyslem porušit povinnosti při správě majetku.

Trestní právo představuje prostředek ultima ratio, který má být použit pouze v případech, kdy ochranu právních statků nelze zajistit jinými, méně invazivními právními prostředky. Tento princip je vyjádřen v § 12 odst. 2 trestního zákoníku, podle něhož trestní odpovědnost a trestněprávní důsledky lze uplatňovat jen v případech společensky škodlivých, ve kterých nepostačuje uplatnění odpovědnosti podle jiného právního předpisu.

Prověřováním pak nebyly zjištěny skutečnosti nasvědčující tomu, že by uvažovaným jednáním zástupců obce Kamenice došlo k naplnění znaků trestného činu souvisejícího s hospodařením obce. Chráněným právním statkem u trestných činů proti majetku či povinnostem při správě cizího majetku je zejména řádné nakládání s majetkem obce, tedy ochrana majetkových hodnot, s nimiž je povinna obec hospodařit s péčí řádného hospodáře. Z provedených úkonů však vyplynulo, že zjištěné jednání nepředstavuje zásah do tohoto právního statku v intenzitě, která by odůvodňovala trestněprávní zásah. Jedná se o postup, který může být případně předmětem vnitřní kontroly obce, dozorové činnosti orgánů veřejné správy, případně civilněprávního řešení, nikoli však řízení trestního. V posuzované věci lze případné nedostatky v hospodaření obce řešit prostředky kontrolního, správního či samosprávného charakteru, které jsou k ochraně tohoto právního statku primárně určeny. Uvažované jednání, pak nedosahuje intenzity trestného činu a nevyžaduje zásah trestního práva, které je prostředkem ultima ratio, určeným výlučně pro případy závažného porušení právem chráněných hodnot.

Z výše uvedených důvodů tedy policejní komisař v dané věci rozhodl tak, jak je uvedeno v enunciátu tohoto usnesení.

Poučení: Proti tomuto usnesení je přípustná stížnost, kterou je poškozený oprávněn podat do tří dnů od doručení u policejního orgánu, který usnesení vydal. Stížnost má odkladný účinek.

za policejní orgán

por. Ing. Martin Ondrák
komisař

