

# V Y H O D N O C E N Í

## projednávání návrhu zadání změny č. 4 územního plánu obce

# K A M E N I C E

Návrh zadání změny č. 4 ÚPO Kamenice z října 2014 byl vystaven k veřejnému nahlédnutí od 18. října 2014 do 16. listopadu 2014

### Ř A Z E N Í :

pořadové číslo

Vyjádření a stanoviska dotčených orgánů .....	1 – 17	(celkem 17)
Vyjádření krajského úřadu a připomínky obce, pro kterou se změna pořizuje .....	18 – 19	(celkem 2)
Podněty sousedních obcí .....	20 – 27	(celkem 7)
Připomínky právnických osob a fyzických osob podnikajících .....	nebyly uplatněny	
Připomínky fyzických osob (občanů) .....	28 – 29	(celkem 2)

**Použité zkratky:** k. ú. = katastrální území    stavební zákon = zákon č. 183/2006 Sb. v platném znění    ÚPD = územně plánovací dokumentace    ÚPO = územní plán obce  
 ÚSES = územní systém ekologické stability    Zadání = zadání změny č. 4 ÚPO Kamenice    ZPF = zemědělský půdní fond

poř. číslo	údaje o podateli (vyjádření, stanoviska, podnětu, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (vyjádření, stanoviska, podnětu, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
<b>Vyjádření a stanoviska dotčených orgánů – 1 až 17</b>				
1	Hasičský záchranný sbor Středočeského kraje, územní odbor Kolín, Polepská 634, 280 02 Kolín	HSKL-3014-2/2014-KO ze dne 22. 10. 2014, por. Mgr. Filip Hošpes	Hasičský záchranný sbor Středočeského kraje, jako <b>dotčený orgán na úseku požární ochrany a ochrany obyvatelstva</b> , posoudil podle § 31 odst. 1 písm. b) zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, ve znění pozdějších předpisů, a podle § 12 odst. 2 písm. i) zákona č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému a změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, v souladu s vyhláškou č. 380/2002 Sb., k přípravě a provádění úkolů ochrany obyvatelstva, <b>návrh zadání změny č. 4 ÚPO Kamenice předložený dne: 16. 10. 2014.</b> K uvedené dokumentaci vydává v souladu s § 4 odst. 7 stavebního zákona <b>souhlasné stanovisko s podmínkami.</b> <u>Toto stanovisko je vázáno na splnění uvedených podmínek:</u> V dalším stupni ÚPD bude řešeno následující,	<b>Vzato na vědomí.</b> Dotčený orgán se s návrhem Zadání neseznámil a stanovisko, které mělo být podle § 47 odst. 2 stavebního zákona pouze vyjádřením, uplatnil jen formálně.

poř. číslo	údaje o podateli (vyjádření, stanoviska, podnětu, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (vyjádření, stanoviska, podnětu, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>1. budou řešeny zdroje požární vody</p> <p>2. bude řešena přístupnost staveb pro jednotky HZS</p> <p>3. koncept, popřípadě návrh územního plánu bude obsahovat požárně bezpečnostní řešení stavby zpracované v souladu s § 41 vyhlášky č. 246/2001 Sb. a § 2 odst. 1 vyhlášky č. 23/2008 Sb.</p> <p>Výše uvedené podmínky budou uvedeny v zadání územního plánu.</p> <p><u>Poznámky:</u> Každá změna ÚPD oproti předložené dokumentaci musí být neodkladně znovu projednána.</p>	<p>1. Podmínku obsahuje subkapitola 5.5 „Požadavky vyplývající ze zvláštních právních předpisů“ návrhu Zadání.</p> <p>2. Podmínku obsahuje subkapitola 5.5 „Požadavky vyplývající ze zvláštních právních předpisů“ návrhu Zadání.</p> <p>3. Koncept územního plánu byl k 1. 1. 2013 zrušen a návrh územního plánu neobsahuje podle § 43 stavebního zákona požárně bezpečnostní řešení stavby, protože to je podle cit. § 41 vyhlášky č. 246/2001 Sb. součástí dokumentace pro stavební povolení a cit. vyhláška č. 23/2008 Sb. stanoví technické podmínky požární ochrany pro navrhování, provádění a užívání staveb a netýká se proto územního plánu.</p> <p>Uvedené podmínky jsou v Zadání uvedeny – viz výše.</p> <p>Projednávání změn ÚPD řeší § 55 a 188 stavebního zákona. Poznámka je nadbytečná.</p>
2	<p><b>Krajská hygienická stanice Středočeského kraje,</b> oddělení hygieny obecné a komunální, Dittrichova 329/17, 128 01 Praha 2</p>	<p>KHSSC 48840/2014 ze dne 29. 10. 2014, Mgr. Eva Kremeníková</p>	<p>Krajská hygienická stanice Středočeského kraje se sídlem v Praze jako <b>dotčený správní úřad</b> podle § 77 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), posoudila předložený návrh zadání změny č. 4 ÚPO Kamenice.</p> <p>Po zhodnocení souladu předloženého návrhu s požadavky předpisů v oblasti ochrany veřejného zdraví vydává Krajská hygienická stanice Středočeského kraje se sídlem v Praze v souladu s § 4 odst. 2 písm. b) stavebního zákona toto <b>vyjádření:</b></p> <p><b>K návrhu zadání změny č. 4 ÚPO Kamenice nejsou připomínky.</b></p> <p><u>Odůvodnění:</u> Řešená lokalita Z4-1 leží v katastrálním území Těptín. Stávající využití plochy je BR1 – plocha bytová s rekreačními objekty; požadované využití je VV — veřejná vybavenost.</p>	
3	<p><b>Krajská veterinární správa Státní veterinární správy pro Středočeský kraj,</b> Černošská 1929, 256 38 Benešov u Prahy</p>		<p>Návrh zadání změny č. 4 ÚPO Kamenice byl doručen dne <u>16. 10. 2014</u> (doručenka uložena u pořizovatele). Vyjádření bylo možno uplatnit dle § 47 odst. 2 stavebního zákona ve lhůtě do <u>15. 11. 2014</u>.</p> <p><b>Vyjádření nebylo v této lhůtě, ani po ní, uplatněno.</b></p>	

poř. číslo	údaje o podateli (vyjádření, stanoviska, podnětu, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (vyjádření, stanoviska, podnětu, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
4	Krajský úřad Středočeského kraje, odbor dopravy, Zborovská 81/11, 150 21 Praha 5	147504/2014/KUSK ze dne 4. 11. 2014, Ing. Jana Hrbková (Helena Lacková)	Krajský úřad Středočeského kraje, odbor dopravy, jako příslušný <b>silniční správní úřad</b> uplatňující stanovisko k ÚPD z hlediska řešení <b>silnic II. a III. třídy</b> podle § 40 odst. 3 písm. f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, <b>nemá</b> k předloženému návrhu zadání změny č. 4 ÚPO Kamenice <b>připomínky</b> .	_____
5a	Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, Zborovská 81/11, 150 21 Praha 5	147504/2014/KUSK ze dne 4. 11. 2014, Ing. Jana Hrbková	<p><b>Dle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, ve znění pozdějších předpisů</b> (Ing. V. Stejskalová)  <b>Orgán ochrany ZPF</b> příslušný dle ust. § 13 odst. 1 a § 17a písm. a) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon), na základě ustanovení § 5 odst. 2 zákona <b>souhlasí</b> se změnou funkčního využití na veřejnou vybavenost.</p> <p><b>Dle zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů, v platném znění (dále jen zákon)</b> (Ing. T. Zíka)  <b>Orgán státní správy lesů</b> příslušný podle ust. § 47 odst. 1 písm. b) zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), v platném znění, na základě § 48a odst. 2 písm. a) lesního zákona s předloženým zadáním změny č. 4 ÚPO Kamenice <b>souhlasí</b>, neboť nebude dotčen PUPFL.</p> <p><b>Dle zákona č. 59/2006 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami a chemickými přípravky, ve znění pozdějších předpisů</b>  <b>Dotčený správní úřad na úseku prevence závažných havárií</b> při projednávání ÚPD příslušný dle ust. § 27 písm. e) zákona č. 59/2006 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami a chemickými přípravky (zákon o prevenci závažných havárií), ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon), na základě ust. § 32 odst. 2 zákona k předloženému návrhu zadání změny č. 4 ÚPO Kamenice <b>nemá připomínky</b>. Veřejné zájmy vyplývající z tohoto zákona, jejichž ochrana je v působnosti Krajského úřadu, nejsou dotčeny.</p> <p><b>Dle zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů</b>  <b>Orgán státní správy na úseku ochrany ovzduší</b> příslušný podle ust. § 27 odst. 1 písm. e) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší (dále jen zákon), na základě ust. § 11 odst. 2 písm. a) zákona k předloženému návrhu zadání změny č. 4 ÚPO Kamenice <b>nemá připomínky</b>. Veřejné zájmy chráněné uvedeným zákonem v působnosti krajského úřadu nejsou předmětnou změnou dotčeny.</p> <p>Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, jako věcně a místně příslušný <b>orgán posuzování vlivů na životní prostředí</b> podle § 10i odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, uplatňuje u pořizovatele podle ustanovení § 47 odst. 2,</p>	<p>_____</p> <p>_____</p> <p>_____</p> <p>_____</p>

poř. číslo	údaje o podateli (vyjádření, stanoviska, podnětu, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (vyjádření, stanoviska, podnětu, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>v souladu s ust. § 4 odst. 2 písm. b) stavebního zákona, toto  <b>stanovisko k návrhu zadání změny č. 4 ÚPO Kamenice</b>  <b>Orgán posuzování vlivů na životní prostředí</b>, příslušný podle ust. § 20 písm. b) a § 22 písm. e) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, na základě ust. § 10i odst. 3 zákona k předloženému návrhu zadání a kritérií uvedených v příloze č. 8 zákona <b>nepožaduje zpracování vyhodnocení vlivů změny č. 4 ÚPO Kamenice na životní prostředí (tzv. SEA).</b>  <u>Odůvodnění:</u>            Uvedenou změnou nedojde k zásahu do složek životního prostředí ani k budoucím střetům zájmů z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví v daném území.            Vyřizuje: Ing. Daniela Zemanová</p>	<p><b>Vzato na vědomí.</b>  <i>Informace o stanovisku orgánu posuzování vlivů na životní prostředí byla doplněna do kapitoly 11 „Požadavky na vyhodnocení předpokládaných vlivů změny č. 4 na udržitelný rozvoj území“ návrhu <u>Zadání</u>.</i></p>
5b	<p>Krajský úřad Středočeského kraje,  <b>odbor životního prostředí a zemědělství</b>,            Zborovská 81/11, 150 21 Praha 5</p>	<p>149232/2014/KUSK            ze dne 29. 10. 2014,            Černá</p>	<p><b>Stanovisko orgánu ochrany přírody k návrhu zadání změny č. 4 ÚPO Kamenice z hlediska vlivu územního plánu na území soustavy Natura 2000, vydané dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů</b>            Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, jako <b>orgán ochrany přírody</b> příslušný podle ust. § 77a odst. 4 písm. n) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, a 47 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, <b>sděluje</b>, že v souladu s ust. § 45i odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny, <b>lze vyloučit významný vliv</b> předloženého návrhu samostatně i ve spojení s jinými koncepcemi nebo záměry na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost na evropsky významné lokality a ptačí oblasti. Vzhledem k umístění a charakteru navrhovaných lokalit se nepředpokládá dotčení žádné evropsky významné lokality ani ptačí oblasti.            Jako <b>orgán ochrany přírody</b> příslušný dle ust. § 77a odst. 4 písm. x) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon č. 114/1992 Sb.), <b>sděluje</b>, že z hlediska kompetencí svěřených krajskému úřadu (tj. z hlediska regionálních a nadregionálních ÚSES, zvláště chráněných území v kategorii přírodní rezervace a přírodní památky a jejich ochranných pásem, zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů) <b>nemá</b>, k předloženému „Návrhu zadání změny č. 4 ÚPO Kamenice“ <b>připomínky</b>.</p>	<p><b>Vzato na vědomí.</b>  <i>Informace o stanovisku orgánu ochrany přírody byla doplněna do kapitoly 11 „Požadavky na vyhodnocení předpokládaných vlivů změny č. 4 na udržitelný rozvoj území“ návrhu <u>Zadání</u>.</i></p> <p><b>Vzato na vědomí.</b>  <i>Pro řešení změny č. 4 nevyplývají žádné požadavky.</i></p>
6	<p>Městský úřad Říčany,  <b>odbor správních agend a dopravy</b>,            oddělení dopravy,            Masarykovo náměstí 53,            251 01 Říčany u Prahy</p>	<p>126389/2014-            MURI/OSAD            ze dne 22. 10. 2014,            Ing. Přemysl Douša</p>	<p>Odbor správních agend a dopravy Městského úřadu v Říčanech, jako příslušný <b>silniční správní úřad ve věcech místních komunikací a veřejné přístupných účelových komunikací</b> podle ustanovení § 40 odst. 4 písm. c) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, <b>sděluje</b> stanovisko k návrhu zadání změny č. 4 ÚPO Kamenice ze dne 15. 10. 2014.  <b>Silniční správní úřad nemá připomínek</b> k návrhu zadání změny č. 4 ÚPO Kamenice.  <u>Požadavky k zadání všeobecně:</u></p>	<p><b>Vzato na vědomí.</b>  <i>Požadavky na řešení návrhu změny č. 4 ÚPO Kamenice, týkající se dopravní infrastruktury jsou uvedeny</i></p>

poř. číslo	údaje o podateli (vyjádření, stanoviska, podnětu, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (vyjádření, stanoviska, podnětu, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<ul style="list-style-type: none"> <li>– připojení místních komunikací na silnice II. a III. třídy musí být provedeno v souladu s platnými právními předpisy a ČSN</li> <li>– minimalizovat počty vjezdů na silniční síť, jakož i počty křižovatek místních komunikací se silniční sítí</li> <li>– je třeba dbát na rozhledové poměry při připojení křižovatek a stanovení dopravního značení</li> <li>– uspokojovat nároky na odstavování vozidel – zabezpečit dostatečný počet parkovacích míst</li> <li>– minimalizovat negativní účinky dopravy na novou a stávající obytnou zástavbu</li> <li>– při výstavbě nových pozemních komunikací dodržovat platné normy a technické podmínky, zejména § 9 a § 22 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů.</li> </ul>	<p><i>v subkapitole 5.2 „Požadavky na koncepci veřejné infrastruktury“ návrhu Zadání. Obecně se v souladu s § 43 stavebního zákona nezabývá územní plán připojením ploch na pozemní komunikace ve smyslu zákona č. 13/1997 Sb., to je předmětem podrobnějšího řešení. Respektování vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, v platném znění, je při tvorbě ÚP povinností, je třeba však uvést, že § 22 vyhlášky č. 501/2006 Sb. se podle § 1 odst. 2 této vyhlášky při zpracování ÚP nepoužije.</i></p>
7	<p><b>Městský úřad Říčany, odbor územ. plán. a reg. rozvoje,</b> oddělení památkové péče, Masarykovo náměstí 53, 251 01 Říčany u Prahy</p>		<p>Návrh zadání změny č. 4 ÚPO Kamenice byl doručen dne <u>15. 10. 2014</u> (doručenka uložena u pořizovatele). Vyjádření bylo možno uplatnit dle § 47 odst. 2 stavebního zákona ve lhůtě do <u>14. 11. 2014</u>. <b>Vyjádření nebylo v této lhůtě, ani po ní, uplatněno.</b></p>	
8	<p><b>Městský úřad Říčany, odbor životního prostředí,</b> Masarykovo náměstí 53, 251 01 Říčany u Prahy</p>	<p>125488/2014-MURI/OŽP/00354 ze dne 5. 11. 2014, Patricie Hofmanová</p>	<p><b>Orgán ochrany ZPF</b> příslušný podle ust. § 14 a § 15 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, ve znění pozdějších předpisů. Dle § 5 odst. 2 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, ve znění pozdějších předpisů, <b>orgány ochrany ZPF</b> uplatňují stanoviska k ÚPD a k návrhu vymezení zastavěného území z hlediska ochrany ZPF. Dle §17a zákona je tímto orgánem Krajský úřad Středočeského kraje.</p> <p style="text-align: right;">Vypracovala: Bc. Kristina Machotová</p> <p><b>Orgán státní správy lesů</b> příslušný dle ust. § 48 zák. č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů: Městský úřad v Říčanech, odbor životního prostředí jako <b>orgán státní správy lesů</b> příslušný podle ust. § 48 odst. 1 písm. c) zákona č. 289/1995 Sb., o lesích ve znění pozdějších předpisů dává k zadání změny č. 4 ÚPO Kamenice toto stanovisko: – bude dodrženo ochranné pásmo lesa, tj. stavby budou umístěny ve vzdálenosti 50 m od okraje pozemků určených k plnění funkce lesa</p>	<p style="text-align: center;">_____</p> <p><b>– Vzato na vědomí.</b> <i>Ochranné pásmo lesa bude respektováno, a to platí i v případě, že není v grafické části ÚPO vyznačeno. K dotčení řešeného území lokality Z4-1 je nutný, dle ustanovení § 14 odst. 2 zákona č. 289/1995 Sb., souhlas orgánu státní správy lesů. Udělení tohoto souhlasu není nárokové a nelze předjímat výsledky jednotlivých správních řízení při umístování staveb v ochranném pásmu lesa. Text kapitoly 5.4 „Požadavky na ochranu a rozvoj hodnot území“ návrhu</i></p>

poř. číslo	údaje o podateli (vyjádření, stanoviska, podnětu, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (vyjádření, stanoviska, podnětu, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>– nedojde k záboru pozemků určených k plnění funkcí lesa</p> <p><b>Správní orgán upozorňuje</b>, že změna dotčených pozemků zasahuje do 50-ti m ochranné pásma pozemků určených k plnění funkcí lesa. Vzhledem, že není specifikována změna, nelze se blíže vyjádřit.</p> <p style="text-align: right;">Vypracoval: Ing. Jiří Dvořák</p> <p><b>Orgán státní správy myslivosti</b> příslušný podle ust. § 60 a § 67 zák. č. 449/2001 Sb., o myslivosti, ve znění pozdějších předpisů: <b>Bez připomínek.</b></p> <p style="text-align: right;">Vypracovala: Markéta Zelená, DiS.</p> <p><b>Orgán ochrany přírody a krajiny</b> příslušný podle § 76 a § 77 zák. č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů: <b>Bez připomínek.</b></p> <p style="text-align: right;">Vypracovala: Ing. Renáta Vavřínová</p> <p><b>Orgán odpadového hospodářství</b> příslušný podle § 79 zák. č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů: <b>Bez připomínek.</b></p> <p style="text-align: right;">Vypracoval: Ing. Michal Vrabec</p> <p><b>Orgán ochrany ovzduší</b> příslušný podle § 27 odst. 1 písm. f) zák. č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší a o změně některých dalších zákonů (zákon o ochraně ovzduší): <b>Bez připomínek.</b></p> <p style="text-align: right;">Vypracoval: Ing. Michal Vrabec</p> <p><b>Vodoprávní úřad</b> příslušný podle § 106 zák. č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů: <b>Bez připomínek.</b></p> <p style="text-align: right;">Vypracovala: Ing. Halka Němcová</p>	<p><b>Zadání</b> byl doplněn o existenci ochranného pásma lesa.</p> <p>– <b>Vzato na vědomí.</b> K záboru pozemků určených k plnění funkcí lesa řešenou změnou č. 4 nedojde.</p> <p>Řešené území lokality Z4-1 bylo v návrhu Zadání dostatečně přesně specifikováno, a to v podrobnosti parcel katastru nemovitostí – viz kapitola 1 „Důvody k pořízení změny č. 4 ÚPO Kamenice a vymezení řešeného území“ návrhu Zadání.</p>
9	<p><b>Ministerstvo dopravy,</b> odbor infrastruktury a územního plánu, nábřeží Ludvíka Svobody 1222/12, 110 15 Praha 1</p>		<p>Návrh zadání změny č. 4 ÚPO Kamenice byl doručen dne <u>15. 10. 2014</u> (doručenka uložena u pořizovatele). Vyjádření bylo možno uplatnit dle § 47 odst. 2 stavebního zákona ve lhůtě do <u>14. 11. 2014</u>. <b>Vyjádření nebylo v této lhůtě, ani po ní, uplatněno.</b></p>	

poř. číslo	údaje o podateli (vyjádření, stanoviska, podnětu, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (vyjádření, stanoviska, podnětu, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
10	Ministerstvo obrany, Agentura hospodaření s nemovitým majetkem, odbor územní správy majetku Praha, Hradební 772/12, PO BOX 45, 110 05 Praha 1	MOCR 29695-1/77820-6440-OÚZ-PHA ze dne 5. 11. 2014, Janoušek	Česká republika – Ministerstvo obrany ČR, Agentura hospodaření s nemovitým majetkem Praha  <b>souhlasí</b> <b>s předloženým „Návrhem zadání změny č. 4 ÚPO Kamenice“.</b> Vzhledem k tomu, že AHNM Praha neshledala rozpor mezi návrhem funkčního využití ploch a zájmy Ministerstva obrany na zajišťování obrany a bezpečnosti státu, <b>nemáme k řešení ÚPD připomínek.</b> Je nutno dodržet ustanovení § 175 stavebního zákona, viz příloha „Vyjmenované druhy staveb“.	_____
11	Ministerstvo průmyslu a obchodu, odbor hornictví, využívání nerostných surovin, Na Františku 1039/32, 110 15 Praha 1	MPO 48731/2014 ze dne 15. 10. 2014, Košťatka	Z hlediska působnosti MPO <b>ve věci využívání nerostného bohatství a těžby nerostných surovin neuplatňujeme</b> podle ustanovení § 47 odst. 2 stavebního zákona a ustanovení § 15 odst. 2 horního zákona k výše uvedené ÚPD <b>žádné připomínky,</b> protože v k. ú. Kamenice se <b>nenacházejí</b> výhradní ložiska nerostných surovin.	_____
12	Ministerstvo zdravotnictví, Český inspektorát lázní a zřidel, Palackého náměstí 375/4, 128 01 Praha 2	Návrh zadání změny č. 4 ÚPO Kamenice byl doručen dne <u>15. 10. 2014</u> ( <i>doručenka uložena u pořizovatele</i> ). Vyjádření bylo možno uplatnit dle § 47 odst. 2 stavebního zákona ve lhůtě do <u>14. 11. 2014</u> . <b>Vyjádření nebylo v této lhůtě, ani po ní, uplatněno.</b>		
13	Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy I, ochrana nerostného bohatství, Kodaňská 1441/46, 101 00 Praha 10	Návrh zadání změny č. 4 ÚPO Kamenice byl doručen dne <u>16. 10. 2014</u> ( <i>doručenka uložena u pořizovatele</i> ). Vyjádření bylo možno uplatnit dle § 47 odst. 2 stavebního zákona ve lhůtě do <u>15. 11. 2014</u> . <b>Vyjádření nebylo v této lhůtě, ani po ní, uplatněno.</b>		
14	Obvodní báňský úřad pro území Hlavního města Prahy a kraje Stře- dočeského, Kozí 748/4, PO BOX 31, 110 01 Praha 1	Návrh zadání změny č. 4 ÚPO Kamenice byl doručen dne <u>15. 10. 2014</u> ( <i>doručenka uložena u pořizovatele</i> ). Vyjádření bylo možno uplatnit dle § 47 odst. 2 stavebního zákona ve lhůtě do <u>14. 11. 2014</u> . <b>Vyjádření nebylo v této lhůtě, ani po ní, uplatněno.</b>		
15	Státní energetická inspekce, Územní inspektorát pro Hlavní město Prahu a Středočeský kraj, Legerova 1825/49, 120 00 Praha 2	UP243- 16.10/14/010.103 ze dne 22. 10. 2014, Ing. Pšenička	Za předpokladu respektování především požadavků § 46, § 68, § 69 a § 87 <b>zákona č. 458/2000 Sb.,</b> o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, <b>nemáme z energetického hlediska</b> k obsahu návrhu zadání změny č. 4 ÚPO Kamenice <b>další požadavky.</b>	<b>Vzato na vědomí.</b> <i>Ochranná pásma zařízení elektrizační soustavy (§ 46), plynárenského zařízení (§ 68) a jeho bezpečnostní pásma (§ 69) jsou respektována. Ochranná pásma rozvodných tepelných zařízení (§ 87) se v řešeném území nevyskytují.</i>

poř. číslo	údaje o podateli (vyjádření, stanoviska, podnětu, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (vyjádření, stanoviska, podnětu, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
16	Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad pro Středočeský kraj, pobočka Nymburk, Soudní 17/3, 288 02 Nymburk	SPU 510548/2014 ze dne 17. 10. 2014, Ing. arch. Jaroslav Janoušek	<p><b>K zaslanému oznámení o návrhu zadání změny č. 4 ÚPO Kamenice sdělujeme:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– v předmětném území momentálně neprobíhá ani není plánována komplexní pozemková úprava (dále i KoPÚ),</li> <li>– v minulosti byl zapsán návrh komplexní pozemkové úpravy v katastrálním území <b>Křížkový Újezdec</b>. Územně příslušný pozemkový úřad upozorňuje na <b>povinnost respektovat výsledky pozemkové úpravy</b>, zejména však projednaný a schválený <i>plán společných zařízení</i> v k. ú. Křížkový Újezdec,</li> <li>– v obcích okresu Praha-východ, tj. Kostelec u Křížků, Petříkov, Sulice a Velké Popovice KoPÚ neprobíhají, pro nejbližší období ani nejsou plánovány,</li> <li>– obec Řehenice je obcí okresu Benešov. K účinnosti zákona č. 139/2002 Sb., o pozemkových úpravách a pozemkových úřadech, ve znění pozdějších zákonů, byly Řehenice územím okresu Praha-východ. Pokud by nastala potřeba KoPÚ v Řehenicích, byl by územně příslušným pozemkovým úřadem Krajský pozemkový úřad pro Středočeský kraj, pobočka Nymburk,</li> <li>– obec Krhanice je územím okresu Benešov. Pobočce Benešov, ve struktuře Krajského pozemkového úřadu pro Středočeský kraj, postupujeme Vaše oznámení na vědomí, případně k tomu, aby se ke stanovisku připojila,</li> <li>– obec Pohoří leží v okrese Praha-západ. Územně příslušnému pozemkovému úřadu – pobočce Kladno, ve struktuře Krajského pozemkového úřadu pro Středočeský kraj, postupujeme Vaše oznámení na vědomí, případně k tomu, aby se ke stanovisku připojila.</li> </ul>	
17	Státní úřad pro jadernou bezpečnost, Senovážné náměstí 1589/9, 110 15 Praha 1	<p>Návrh zadání změny č. 4 ÚPO Kamenice byl doručen dne <u>15. 10. 2014</u> (<i>doručenka uložena u pořizovatele</i>).  Vyjádření bylo možno uplatnit dle § 47 odst. 2 stavebního zákona ve lhůtě do <u>14. 11. 2014</u>.  <b>Vyjádření nebylo v této lhůtě, ani po ní, uplatněno.</b></p>		
<b>Vyjádření krajského úřadu a připomínky obce, pro kterou se změna pořizuje – 18 až 19</b>				
18	Krajský úřad Středočeského kraje, <i>odbor regionálního rozvoje</i> , oddělení územního řízení, Zborovská 81/11, Praha 5	<p>Návrh zadání změny č. 4 ÚPO Kamenice byl doručen dne <u>15. 10. 2014</u> (<i>doručenka uložena u pořizovatele</i>).  Vyjádření bylo možno uplatnit dle § 47 odst. 2 stavebního zákona ve lhůtě do <u>14. 11. 2014</u>.  <b>Vyjádření nebylo v této lhůtě, ani po ní, uplatněno.</b></p>		
19	Obec Kamenice, Ringhofferovo náměstí 434, Olešovice, 251 68 Kamenice	<p>Návrh zadání změny č. 4 ÚPO Kamenice byl doručen dne <u>15. 10. 2014</u> (<i>doručenka uložena u pořizovatele</i>).  Připomínky bylo možno uplatnit dle § 47 odst. 2 stavebního zákona ve lhůtě do <u>14. 11. 2014</u>.  <b>Připomínky nebyly v této lhůtě, ani po ní, uplatněny.</b></p>		



poř. číslo	údaje o podateli (vyjádření, stanoviska, podnětu, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (vyjádření, stanoviska, podnětu, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
<b>Podněty sousedních obcí – 20 až 27</b>				
20	Obec Kostelec u Křížků, Kostelec u Křížků 73, 251 68 Kamenice		Návrh zadání změny č. 4 ÚPO Kamenice byl doručen dne <u>21. 10. 2014</u> (doručenka uložena u pořizovatele). Podněty bylo možno uplatnit dle § 47 odst. 2 stavebního zákona ve lhůtě do <u>20. 11. 2014</u> . <b>Podněty nebyly v této lhůtě, ani po ní, uplatněny.</b>	
21	Obec Krhanice, Krhanice 46, 257 42 Krhanice		Návrh zadání změny č. 4 ÚPO Kamenice byl doručen dne <u>15. 10. 2014</u> (doručenka uložena u pořizovatele). Podněty bylo možno uplatnit dle § 47 odst. 2 stavebního zákona ve lhůtě do <u>14. 11. 2014</u> . <b>Podněty nebyly v této lhůtě, ani po ní, uplatněny.</b>	
22	Obec Křížkový Újezdec, Křížkový Újezdec 37, 251 68 Kamenice		Návrh zadání změny č. 4 ÚPO Kamenice byl doručen dne <u>16. 10. 2014</u> (doručenka uložena u pořizovatele). Podněty bylo možno uplatnit dle § 47 odst. 2 stavebního zákona ve lhůtě do <u>15. 11. 2014</u> . <b>Podněty nebyly v této lhůtě, ani po ní, uplatněny.</b>	
23	Obec Petříkov, Petříkov 61, 251 69 Velké Popovice		Návrh zadání změny č. 4 ÚPO Kamenice byl doručen dne <u>20. 10. 2014</u> (doručenka uložena u pořizovatele). Podněty bylo možno uplatnit dle § 47 odst. 2 stavebního zákona ve lhůtě do <u>19. 11. 2014</u> . <b>Podněty nebyly v této lhůtě, ani po ní, uplatněny.</b>	
24	Obec Pohoří, Chotouň 100, 254 01 Jílové u Prahy		Návrh zadání změny č. 4 ÚPO Kamenice byl doručen dne <u>16. 10. 2014</u> (doručenka uložena u pořizovatele). Podněty bylo možno uplatnit dle § 47 odst. 2 stavebního zákona ve lhůtě do <u>15. 11. 2014</u> . <b>Podněty nebyly v této lhůtě, ani po ní, uplatněny.</b>	
25	Obec Řehenice, Křiváček 6, 251 67 Pyšely		Návrh zadání změny č. 4 ÚPO Kamenice byl doručen dne <u>15. 10. 2014</u> (doručenka uložena u pořizovatele). Podněty bylo možno uplatnit dle § 47 odst. 2 stavebního zákona ve lhůtě do <u>14. 11. 2014</u> . <b>Podněty nebyly v této lhůtě, ani po ní, uplatněny.</b>	
26	Obec Sulice, Želivec 150, 251 68 Kamenice		Návrh zadání změny č. 4 ÚPO Kamenice byl doručen dne <u>15. 10. 2014</u> (doručenka uložena u pořizovatele). Podněty bylo možno uplatnit dle § 47 odst. 2 stavebního zákona ve lhůtě do <u>14. 11. 2014</u> . <b>Podněty nebyly v této lhůtě, ani po ní, uplatněny.</b>	
27	Obec Velké Popovice, Komenského 254, 251 69 Velké Popovice	04454/14/ST ze dne 3. 11. 2014, Martina Čermáková, starostka obce	V souvislosti s § 47 odst. 2 stavebního zákona, obec Velké Popovice jako sousední obec uplatňuje následující podněty k návrhu zadání změny č. 4 ÚPO Kamenice. 1. Podkladem pro pořízení změny č. 4 ÚPO by měl být realizovaný právní stav po předchozí změně (textový i grafický). Bez neexistence právního stavu po předchozí změně je velmi problematické zpracování textu návrhu změny č. 4 ÚPO dle znění horního odstavce textu návrhu zadání změny č. 4 nacházející se na str. 8 návrhu zadání (1. odstavec nahoře). Doporučujeme do tohoto odstavce na str. 8 návrhu zadání zpracovat i zmínku o zařazení srovnávacího textu do odůvodnění návrhu změny z důvodu metodických doporučení MMR k tvorbě odůvodnění návrhu jakékoliv změny ÚPO. 2. Upozorňujeme, že smlouva o výkonu pořízení by měla být uzavřena s <u>fyzickou osobou</u> , která splňuje kvalifikační požadavky dané obsahem § 24, odst. 1 stavebního zákona, a ne s právnickou osobou dle citace na str. 3 návrhu zadání. Právnická osoba je dle novely stavebního zákona vyloučena ze subjektů splňující kva-	<b>Podnět byl vzat na vědomí.</b> <i>Nejedná se o podnět sousední obce, týkající se předmětu změny č. 4, pro jejíž zpracování stanovuje hlavní cíle a požadavky návrh Zadání, ale o metodická doporučení či upozornění k fázi „zadání“, které sousední obci nepřísluší, protože z hlediska působnosti orgánů územního plánování jsou orgány obcí Kamenice a Velké Popovice na stejné úrovni. V poloze metodických pokynů může vůči pořizovateli změny č. 4 vystupovat pouze nadřízený orgán územního plánování pro obce, kterým je Krajský úřad Středočeského kraje, odbor regionálního rozvoje, který ovšem vyjádření k návrhu Zadání neuplatnil.</i>

poř. číslo	údaje o podateli (vyjádření, stanoviska, podnětu, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (vyjádření, stanoviska, podnětu, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>lifikační požadavky dle již zmíněného § stavebního zákona.</p> <p>3. Dále upozorňujeme, že navrhované funkční využití „VV – veřejná vybavenost“ dle platného ÚPO může umístit do požadované plochy stavby pro požární ochranu, pošty, veřejnou správu, kulturu, zdravotní a sociální péči a bezpečnost a ochranu. Citované usnesení č. 5 Zastupitelstva obce Kamenice přijatého dne 10. 9. 2014 předpokládá v této přestavbové ploše pouze účelové vázání pro základní školství. Řešením by bylo upřesnit (zvolit) název funkční plochy se zaměřením na <u>základní školství</u> (tj. stanovení konkrétního názvu plochy dle § 3 odst. 4 vyhl. č. 501/2006 Sb., v platném znění) a tudíž vyloučit jiné využití předmětné přestavbové plochy dle usnesení zastupitelstva, na které se návrh zadání odvolává.</p> <p>4. Přestavbová plocha může mít dopad i na obecní technickou infrastrukturu (např. na kapacitu ČOV v Kamenici, pokud se bude připojovat) a případně na dopravní infrastrukturu – řešení pěší dostupnosti, parkování a rizikových dopravních míst v této lokalitě a v lokalitách navazujících spádových sídel.</p> <p>5. Doporučujeme Vám, aby text týkající se grafické části návrhu zadání změny č. 4 ÚPO obsahoval přesný výčet pořizovaných výkresů a dále by měl popsat i požadavky na jejich elektronickou podobu, tj. požadované formáty (např. dwg, shp nebo dgn). Tyto požadavky mohou ovlivnit koncovou cenu díla.</p> <p>6. Veřejná vyhláška, kterou se doručovalo oznámení projednávání návrhu zadání této změny ÚPO veřejnosti uvádí časové lhůty, které jsou v rozporu s platným zněním stavebního zákona, resp. s § 47 odst. 2. Toto může mít za následek, že některé připomínky z řad veřejnosti mohou být považovány za doručené po lhůtě. Doporučujeme tuto chybu neprodleně odstranit, aby pořízení nebylo zatíženo procesní chybou.</p>	
<b>Připomínky právnických osob a fyzických osob podnikajících</b>				
<b>NEBYLY UPLATNĚNY</b>				
<b>Připomínky fyzických osob (občanů) – 28 až 29</b>				
28	Ing. Alena Dziadkiewiczová, Na Květnici 1355, Nová Hospoda, 251 68 Kamenice	ze dne 31. 10. 2014; <i>zapsáno</i> dne 3. 11. 2014 <i>pod čj. 5665/14/OU</i>	<p><b>Připomínky k návrhu zadání změny č. 4 ÚPO Kamenice</b></p> <p>V souvislosti s § 47 odst. 2 stavebního zákona (dále jen „SZ“), uplatňuji následující připomínky k návrhu zadání změny č. 4 ÚPO Kamenice (dále jen „ÚPO“).</p> <p>1. Podkladem pro pořízení změny č. 4 ÚPO by měl být realizovaný právní stav po předchozí změně (textový i grafický), který nebyl doposud po řízení a na jehož nutnost zpracování upozorňuji neustále i veřejně od 26. 5. 2014 „určeného zastupitele“ pro spolupráci s pořizovatelem, starostu obce Ing. Pavla čermáka. Nepoří-</p>	<p><i>1. Připomínka nebyla akceptována.</i></p> <p><i>V souladu s § 47 odst. 1 stavebního zákona stanovuje návrh Zadání hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu změny č. 4 a v souvislosti s přechodným</i></p>

poř. číslo	údaje o podateli (vyjádření, stanoviska, podnětu, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (vyjádření, stanoviska, podnětu, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>zení právního stavu po předchozí změně může mít dopad na územní rozhodnutí vydaná po účinnosti této předchozí změny! Velmi problematické je tedy i zpracování textu návrhu změny č. 4 ÚPO dle znění horního odstavce textu návrhu zadání změny č. 4 nacházející se na str. 8 návrhu zadání (1. odstavec nahoře). Doporučuji do tohoto odstavce na str. 8 návrhu zadání zpracovat i zmínku o zařazení srovnávacího textu do odůvodnění návrhu změny z důvodu metodických doporučení MMR k tvorbě odůvodnění návrhu jakékoliv změny ÚPO.</p> <p>2. Upozorňuji, že smlouva o výkonu pořízení by měla být uzavřena s <u>fyzickou osobou</u>, která splňuje kvalifikační požadavky dané obsahem § 24 odst. 1 SZ, a ne s právnickou osobou dle citace na str. 3 návrhu zadání. Právnická osoba je dle novely SZ vyloučena ze subjektů splňující kvalifikační požadavky dle již zmíněného § SZ. Na toto již byl starosta obce, Ing. P. Čermák, z mé strany upozorněn při procesu tvorby změny č. 3 ÚPO.</p> <p>3. Navrhované funkční využití „VV – veřejná vybavenost“ obsahově neupřesňuje účel, na který dle usnesení č. 5 zastupitelstva obce Kamenice přijatého dne 10. 9. 2014 je změna č. 4 ÚPO účelově vázána. Veřejná vybavenost jako název plochy přestavby, tak jak je popsána v návrhu zadání, je velmi širokým a obecným pojmem (dle platného ÚPO může umístit do požadované plochy stavby pro požární ochranu, pošty, veřejnou správu, kulturu, zdravotní a sociální péči a bezpečnost</p>	<p><i>ustanovením § 188 odst. 3 stavebního zákona se při projednání a vydání návrhu změny ÚPO schváleného do 31. prosince 2006 postupuje podle stavebního zákona účinného od 1. 1. 2007, o povinnosti zpracovávat změnu ÚPO nad právním stavem po předchozí změně stavební zákon nic neuvádí, a to ani ve spojení s § 55 odst. 2 či odst. 5 stavebního zákona. Pro zpracování návrhu změny č. 4 je rozhodující právní stav ÚPO Kamenice pro řešení území lokality Z4-1, který je od jeho schválení dne 8. 11. 2000 beze změn, a proto potřeba právního stavu ÚPO Kamenice po změně č. 1 je z tohoto pohledu irelevantní. Pokud bude třeba při zpracování návrhu změny č. 4 zasahovat do obecně závazné vyhlášky obce (OZV) Kamenice č. 11/2000 o závazné části ÚPO Kamenice, ve znění OZV Kamenice č. 2/2005 o závazné části změny č. 1 ÚPO Kamenice, bude postupováno s použitím přechodného ustanovení § 188 odst. 4 stavebního zákona. Metodické doporučení MMR ke srovnávacímu textu je pouze doporučením pořizovateli, který jej v odůvodnění změny č. 4 nepožaduje.</i></p> <p><b>2. Přípomínka nebyla akceptována.</b> <i>Obecní úřad Kamenice zajistil podle § 6 odst. 2 stavebního zákona splnění kvalifikačních požadavků pro výkon územně plánovací činnosti podle § 24 stavebního zákona fyzickou osobou, Ing. Ladislavem Vichem, ze společnosti PRISVICH, s.r.o., s níž jako právnickou osobou oprávněnou k výkonu územně plánovací činnosti byla uzavřena smlouva podle § 6 odst. 6 písm. b) stavebního zákona. Text kapitoly 1 „Důvody k pořízení změny č. 4 ÚPO Kamenice a vymezení řešeného území“ návrhu <b>Zadání</b> byl v souladu s výše uvedeným upraven.</i></p> <p><b>3. Přípomínka nebyla akceptována.</b> <i>Návrh Zadání požadavek na řešení přestavbové plochy veřejné vybavenosti uvádí v kapitole 5.2 „Požadavky na koncepci veřejné infrastruktury“ a vlastní řešení tohoto požadavku bude předmětem zpracování návrhu změny č. 4 a není důvodné, aby</i></p>

poř. číslo	údaje o podateli (vyjádření, stanoviska, podnětu, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (vyjádření, stanoviska, podnětu, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>a ochranu), což usnesení zastupitelstva obce neumožňuje. V celém textu návrhu zadání změny č. 4 se pouze zmiňuje záměr základního školství na str. 5 v požadavcích na řešení občanského vybavení, ale toto účelové vázání plochy není upřesněno přímo v jejím názvu na str. 4 v bodu 4 návrhu zadání. Velmi důrazně požadují splnění obsahu přijatého usnesení formou upřesnění názvu funkční plochy se zaměřením na <u>základní školství</u> (tj. stanovení konkrétního názvu plochy dle § 3 odst. 4 vyhl. č. 501/2006 Sb., v platném znění) a tudíž vyloučení jiného využití předmětné přestavbové plochy.</p> <p>4. Změna č. 4 ÚPO bude mít dopad dle mého názoru na koncepci dopravy. Návrh zadání by měl ve svém účelu a obsahu popisu této přestavbové plochy již jasně deklarovat maximální možnou kapacitu budoucích staveb pro tento účel, aby byly již v návrhu zadání jasně determinovány oblasti pro posouzení dopadů přestavbové plochy. Budoucí stavby základního školství si vynutí dle mého názoru opatření za účelem parkování na vlastním pozemku z důvodu zúženého prostoru stávající hlavní obslužné komunikace. Navíc dopravní stávající prostor hlavní dopravní komunikace je technicky zúžený (historické parametry komunikace) a bude nezbytné dopravní napojení této přestavbové plochy posoudit v souvislosti s pěší dostupností a zastávkou MHD v obou směrech Kostelec u Křížků – Skuheř – Kamenice. Přestavbová plocha bude dle mého názoru generovat také dopravní zátěž ve směru z Kamenice do Kostelce u Křížků a to nejvíce ve zúženém profilu zatáček ve Skuhři, kde by měla být z bezpečnostních důvodů řešena oddělená pěší dostupnost a dále bude generovat větší dopravní zatížení u ZŠ v Kamenici při průjezdnosti z ostatních osad směrem do Skuhře, kde již v současnosti je u ZŠ v ranní dopravní špičce stav krizový (automobily stojí ve směru k ZŠ až od objektu CO v ulici Jednosměrné). Dalším kritickým dopravním místem je zatáčka u dvora v Kamenici, kde řešení pěší dostupnosti je nezbytnou součástí řešení tohoto záměru.</p> <p>5. Přestavbová plocha může mít dopad i na technickou infrastrukturu (na zvýšení kapacity ČOV obce (pokud nebude obsluhována vlastní ČOV, což by mělo být předmětem regulačních podmínek, pokud tak bude požadováno). Je paradoxní, že pro požární a civilní ochranu se stanovují podrobné požadavky na posouzení v textu návrhu zadání, ale na technickou a dopravní infrastrukturu se požadavky posouzení nestanovují, ač je zjevné, že základní školství dopravní zátěž z logiky věci generuje kdekoliv, natož v takto zúženém místě a dopravně rizikové osadě obce, jakou Skuheř je. Navíc kapacita staveb bude generovat požadavky na vytápění, což by mělo být zohledněno i při posuzování oblasti zásobování palivou nebo elektrickou energií s ohledem na regulační podmínky současného ÚPO (zdroje znečištění).</p> <p>6. Grafická část návrhu změny č. 4 ÚPO by měla dát přesný výčet pořizovaných výkresů a dále by měla popsat i požadavky na jejich elektronickou podobu, tj. po-</p>	<p><i>již návrh Zadání obsahoval podrobnější specifikaci řešení lokality Z4-1 s ohledem na specifické podmínky a charakter území, jak je uvedeno v § 3 odst. 4 vyhlášky č. 501/2006 Sb.</i></p> <p><b>4. Připomínka nebyla akceptována.</b> <i>Zda bude mít změna č. 4 dopad do koncepce dopravy stanovené platným ÚPO Kamenice bude předmětem jejího zpracování, popř. následných správních řízení ve věci realizace záměru Základní školy Devětsil. Podle kapitoly 5.2 „Požadavky na koncepci veřejné infrastruktury“ návrhu Zadání změna č. 4 nezasahuje do koncepce dopravy schváleného ÚPO Kamenice a žádné požadavky na změnu koncepce dopravy se nestanovují.</i></p> <p><b>5. Připomínka nebyla akceptována.</b> <i>V kapitole 5.2 „Požadavky na koncepci veřejné infrastruktury“ návrhu Zadání je uvedeno, že se změna č. 4 nedotýká koncepce odkanalizování, nemůže mít proto dopad na potřebu navýšení kapacity obecní ČOV, na kterou není lokalita Z4-1 ani připojena. Požadavky na požární a civilní ochranu jsou stanoveny v souladu s vyjádřením dotčeného orgánu, Hasičského záchranného sboru Středočeského kraje, územní odbor Kolin – viz jejich vyjádření pod poř. č. 1 tohoto vyhodnocení.</i></p> <p><b>6. Připomínka nebyla akceptována.</b> <i>Požadavky návrhu Zadání na zpracování grafické</i></p>

poř. číslo	údaje o podateli (vyjádření, stanoviska, podnětu, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (vyjádření, stanoviska, podnětu, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>žadované formáty (např. dwg, shp nebo dgn). Tyto požadavky mohou ovlivnit koncovou cenu díla.</p> <p>Toto podání připomínek je zasláno v elektronické podobě a bude dodatečně osobně verifikováno v souladu s § 37 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění. Forma tohoto podání byla zvolena s ohledem na neexistenci úředních hodin podatelny v poslední den dané lhůty pro podání připomínek.</p>	<p><i>části návrhu změny č. 4 a jeho odůvodnění jsou dostatečné a není nutné, aby zadání obsahovalo přesný výčet výkresů.</i></p> <p><i>Důvod podatele, že připomínku zasílá v elektronické podobě, protože v poslední den lhůty pro podávání připomínek nebyla možnost ji podat osobně na podatelnu je irelevantní, pro počítání času obecně platí, že případně-li konec lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší příští pracovní den.</i></p>
29	Ing. Alena Dziadkiewiczová, Na Květnici 1355, Nová Hospoda, 251 68 Kamenice	ze dne 31. 10. 2014; <i>zapsáno</i> <i>dne 3. 11. 2014</i> <i>pod čj. 5664/14/OU</i>	<p><b><u>Připomínky k návrhu zadání změny č. 4 ÚPO Kamenice – procesní</u></b></p> <p>V souvislosti s § 47 odst. 2 stavebního zákona uplatňuji následující připomínku k procesní stránce pořízení návrhu zadání změny č. 4 ÚPO Kamenice: Dokument „Veřejné vyhlášky“ uvádí časové lhůty, které jsou stanoveny v rozporu s platným zněním výše uvedeného stavebního zákona, konkrétně s § 47 odst. 2. Cituji: „Pořizovatel doručí návrh zadání veřejnou vyhláškou. Do <b>15 dnů</b> ode dne doručení může každý uplatnit u pořizovatele písemné připomínky.“ Osoba oprávněná pravděpodobně použila text odst. 2 § 47 stavebního zákona, který je už neplatný! Tato procesní chyba může mít za následek neplatnost některých připomínek podaných po uvedené lhůtě! Je nezbytné tuto chybu odstranit.</p> <p>Toto podání připomínek je zasláno v elektronické podobě a bude dodatečně osobně verifikováno v souladu s § 37 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění.</p>	<p><b><u>Připomínka nebyla akceptována.</u></b></p> <p><i>Pokud se v poučení veřejné vyhlášky k oznámení vystavení návrhu Zadání nepoužil formálně přímo text § 47 odst. 2 stavebního zákona nemá to žádný vliv na zákonnost procesu, protože obě lhůty, 30 dnů ode dne vyvěšení nebo 15 dnů ode dne doručení, jsou do 16. 11. 2014, tzn., že nikdo není zkrácen na svých právech připomínky k návrhu Zadání uplatnit, navíc podle § 55 odst. 2 stavebního zákona se při pořizování změny postupuje podle § 47 stavebního zákona p říměřeně. Nejedná se proto o žádnou procesní chybu, která by měla za následek neplatnost některých připomínek.</i></p>

Vypracoval: Ing. Ladislav Vich, výkonný pořizovatel, PRISVICH, s.r.o.  
Spolupráce: Ing. Pavel Čermák, určený zastupitel

V Kamenici dne 5. ledna 2015

**Ing. Pavel Čermák**  
starosta obce